

УДК 339

DOI: 10.56937/v7i9a5

**Бекимбетова Гулнора Маратовна**

*PhD* кафедры «Финансы и бизнес аналитика»

Ташкентского государственного экономического университета,

Ислам Каримов, 49, 100003 Ташкент, Узбекистан

<https://orcid.org/0000-0002-0982-5741>

Email: [g.bekimbetova.ifm@tsue.uz](mailto:g.bekimbetova.ifm@tsue.uz)

## МИРОВОЙ ОПЫТ МЕТОДОЛОГИИ ЭКСПЕРТИЗЫ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

**Аннотация.** В данной статье рассматривается вопрос о мировом опыте методологии экспертизы инвестиционных проектов. Как известно, экспертиза инвестиционного проекта осуществляется с точки зрения экономической эффективности и целесообразности вложения средств в его реализацию. Любая бизнес-идея заслуживает предварительного анализа ее осуществимости. Денежные средства, инвестируемые в проект, временно изымаются из оборота, но при этом предполагается, что будущие доходы сделают это вложение оправданным и способным обеспечить доходность выше банковского вклада. И используемые на практике экономико-математические методы вариантной оценки эффективности и рисков инвестиций позволят получить четкое представление о перспективах реализации проекта, взвешенно подойти к принятию инвестиционных решений в любой стадии проектов.

Рассмотренный опыт международной практики существующих методов оценки эффективности инвестиционных проектов, а также обоснование принятия инвестиционных решений в отношении отдельных инвестиционных проектов способствует принятию оптимального инвестиционного решения для проведения подготовительных и проектных работ, а именно: предварительных расчет финансовой диагностики инвестиционных проектов, анализ управления и бюджетирования инвестиционных проектов, анализ расчета прибыли от реализации инвестиционных проектов, расчеты оценки показателей эффективности инвестиционных проектов. В статье представлены этапы разработки и реализации инвестиционного проекта, а именно: организационно-подготовительный этап; стадия разработки проекта и организация контроля за его выполнением. Результаты исследования позволяют провести предварительный детальный анализ инвестиционного проекта с целью получения ответа: насколько указанные цели предприятий соответствуют существующим объективным требованиям и намеченной задаче будущего инвестиционного проекта.

Сравнительный анализ, связанный с оценкой эффективности инвестиционных проектов, может основываться на различных правилах выбора наиболее выгодных решений. Оценки должны характеризоваться высоким коэффициентом экономической эффективности. Наблюдаемая на практике высокая динамическая изменчивость как внешних, так и внутренних условий, в которых работает компания, является причиной того, что в процессе расчета экономической эффективности инвестиционных проектов присутствует значительное количество случайных параметров, подверженных высокой неопределенности и риск. Кроме того, применяемые методы оценки рисков

*инвестиционных проектов, особенно динамических, должны быть полностью понятны управленческому персоналу и представлять собой простой в использовании, но точный инструмент повышения эффективности компании. Делается вывод о том, что для национальной экономики учет всей совокупности интересов инвесторов и собственников предприятий обеспечивает тщательную разработку и оценку инвестиционных проектов, и реализацию обоснованных инвестиционных стратегий для будущего развития страны.*

**Ключевые слова:** экспертиза, оценка, эксперт, инвестиционный проект, инновация.

***«В экспертизе, как и в математическом анализе всё должно быть точно. Какой смысл в неточном утверждении? Вот у Вас есть номер телефона. Какой в нём смысл, если Вы знаете его неточно?»***

### **Введение**

Экспертиза инвестиционного проекта направлена на расчет эффективности инвестиционных проектов и их рискованность. Такая экспертиза проводится с использованием различных математических моделей, при которых анализируются сумма инвестирования, доходность инвестиций, индекс доходности и срок окупаемости инвестиционных проектов. Рассмотрение нескольких вариантов инвестирования позволяет реализовать инвестиционный проект с наибольшей эффективностью. Анализ денежных потоков при оценке эффективности инвестиционных проектов связан с оценкой инфляции в стране и налогового окружения компании.

На каждом этапе экспертизы инвестиционных проектов могут использоваться различные подходы в зависимости от выбранной математической модели, микро- и макроэкономической ситуации. Качественно проведенная экспертиза позволяет на основании проведенных расчетов выбрать из нескольких вариантов наиболее безопасный инвестиционный проект для реализации его в конкретных стантовых, производственных и экономических условиях[1].

Проведение экспертизы инвестиционных проектов сопровождается проведением значительного количества расчетов, составлением схем и графиков. Все, что не удастся выразить с помощью цифр и графического представления, формулируется в дополнительном аналитическом заключении, которое является частью экспертной документации.

Проведение после инвестиционного анализа важно для проведения экспертизы инвестиционных проектов в будущем, поскольку позволяет учесть ошибки и недочеты, допущенные при проведении экспертизы.

### **Теоретические аспекты исследования.**

***Опыт Южной Кореи.*** Республика Узбекистан ведёт международное сотрудничество с институтом Кореи (National Human Resources Development Institute-NHI). И в одном из этих мероприятий с экспертами Кореи была рассмотрена тематика об оценке и их концепции по анализу инвестиционных проектов[2]. Хотим детально рассмотреть их опыт как одной из передовых стран. Анализ инвестиционных проектов проводится по концепции двух направлений: экспертиза или оценка инвестиционного проекта. Этот процесс представлен на рис.1. Начнём рассмотрение экспертизы проекта, которая понимается как процесс анализа затрат, выгод и рисков альтернативных способов для достижения целей. В Корею экспертиза

проекта считается как процесс анализа данных и получения информации для принятия решения о реализации проекта с учётом его осуществимости, и в критерии экспертизы проекта входят следующие:

- экономическая целесообразность (отношение издержек к прибыли, NPV – чистая приведённая стоимость, IRR-внутренняя норма рентабельности);
- финансовая осуществимость (доходы/расходы, PI – индекс прибыльности);
- политическая осуществимость (условия/экологический аспект);
- техническая осуществимость;
- общая осуществимость.

<b>Экспертиза проекта (<i>appraisal of project</i>)</b>	<b>Оценка проекта (<i>evaluation of project</i>)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• процесс проводится до реализации проекта</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• процесс проводится после реализации проекта</li> </ul>

**Рисунок 1. Концепции по инвестиционным проектам в Корее [13]**

Также необходимо отметить, что обоснование экспертизы эффективности инвестиционного проекта в Корее состоит из:

- понять потенциальные последствия, преимущества и недостатки, общее влияние разных вариантов;
- определить приоритетность среди конкурирующих потенциальных проектов;
- предотвратить непредвиденный перерасход и частые изменения;
- реализовать экономически выгодные проекты.

Все эти вышеперечисленные критерии дают полноценную оценку инвестиционного проекта по его эффективности и результативности. Далее рассмотрим основные цели экспертизы проекта, которые состоят из следующих пунктов, указанных на рис.2:

<p><b>Улучшения принятия решений</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• предоставление информации о возможном влиянии политики или проектов;</li> <li>• оказание помощи лицам, разрабатывающим политику для оценки ценности проектов.</li> </ul>
<p><b>Оказание помощи в распределении ресурсов</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• оказание помощи лицам, разрабатывающим политику и бюджетный план для улучшения распределения ресурсов и более эффективного использования существующих средств .</li> </ul>
<p><b>Повышения ответственности</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• повышение прозрачности и ответственности путём предоставления информации о деятельности правительства.</li> </ul>

**Рисунок 2. Основные цели экспертизы эффективности инвестиционного проекта в Корее [13]**

Экспертизы проектов в Корее проводятся в следующих сферах:

1. Проекты государственных закупок. Предварительное изучение осуществимости проектов введено в 1999 году для получения бюджетной информации путём анализа осуществимости крупных проектов в области общественной инфраструктуры. В дополнении к традиционному изучению осуществимости проектов, которое проводится отраслевыми министерствами, предварительное изучение осуществимости (PFS: Public Sector Comparator) проводится министерством финансов/бюджета в Корее и позволяет получение информации об общей осуществимости проектов, в том числе по результатам анализа затрат и выгод.

2. Проекты государственного-частного партнёрства. Одним из методов ГЧП является создание совместных предприятий. Эта форма ГЧП нашла широкое применение в отечественной практике. Слияние государственного и частного капиталов с расстановкой стратегических приоритетов его использования, образуют специфику созданного предприятия. Эти предприятия имеют организационно-правовую форму в виде акционерного общества либо предприятия с долевым участием. В отношении проектов государственного-частного партнёрства тоже проводится изучение осуществимости таким же методом предварительного изучения осуществимости (PFS) с целью анализа социально-экономических аспектов проектов на национальном уровне. После изучения осуществимости проводится тщательный анализ соотношения цены и качества (VFM: проектное соглашение дает чистую выгоду выдающему подряд органу, определяемую с точки зрения стоимости, цены, качества, количества или передачи риска, или их комбинации) с целью проверки эффектов экономии бюджетных средств по сравнению с компаратором государственного сектора.

Власти **Японии** уделяют особое внимание созданию благоприятных условий для развития и роста предприятия. Япония широко использует систему J-Net21, которая обеспечивает постоянный мониторинг развития и состояния МСП. На основе системных данных проводятся исследования, анализируется и оценивается эффективность всего комплекса мер воздействия и регулирования государства[3]. В правительстве Японии поддержка обеспечивается через Управление бизнеса, которое включено в структуру японского Министерства внешней торговли и промышленности. Органы власти в центре и на местах оказывают всемерное содействие созданию новых и развитию через предоставление кредитов, гарантий по кредитам, помощи в подготовке и переподготовке кадров, и обеспечении беспрепятственного доступа к информации, необходимой для ведения хозяйственной деятельности. Государственная корпорация развития малого бизнеса в Японии имеет также немаловажную роль в оказании материальной помощи, предоставление кредиты на реализацию проектов по разработке новых продуктов и технологий производства, предоставляются по максимально сниженной процентной ставке[4]. Японский передовой опыт в использовании информационных и коммуникационных систем с целью контроля эффективности мер государственной поддержки предприятий может оказаться весьма востребованным и актуальным для Узбекистана.

**Экспертиза в Китае** – это организация и проведение исследования товара, процесса производства или погрузки, которое реализуется по специальным методикам, где на основании объективных свидетельств определяется надежность бизнеса. Такие услуги логично использовать при строгих требованиях к качеству или процессу производства, для получения гарантий соответствия, а также при

выстраивании долгосрочных партнерских взаимоотношений. Так как экспертные услуги могут проводить только специально подготовленные инженеры-эксперты, то для проведения исследований и анализа, специализирующуюся в сфере экспертизы и инспекционных услуг. В ходе экспертизы подвергается оценке технология процессов производства и стабильность каждого бизнес-процесса. В оценку технологии включается анализ того, как четко выполняются основные требования бизнесов-процессов. При оценке используется множество инновационных методов.

К тому же в Китае работает общественная информационная служба China SME Online (CSMEO), которая ведет свою деятельность во всех регионах КНР, ежедневно к ее услугам прибегают более 200 000 клиентов. Информационная сеть CSMEO создана для предоставления своим пользователям самой актуальной на текущий момент времени информации о текущих изменениях и тенденциях в действующих правилах, появлении новых регулирующих документов, требуемых объемах поставок и спросе на зарубежных и местных рынках. В сети отображается самая полная и актуальная информация о состоянии рынка, характеристиках самых качественных продуктов, производимых сегментом МСП. Также, CSMEO сообщает о вакансиях на предприятиях в разных регионах и городах страны. Сеть собирает и предоставляет информацию работодателям о лицах, ищущих работу, проводит консультации предпринимателей, предоставляет обширный перечень технических и образовательных услуг.

**Опыт США и странах Европейского Союза.** Изучение экспертной деятельности в США и странах Европейского Союза показывает, что она имеет большое количество различных форм и отличается всесторонней содержательной проработкой вопросов на основе привлечения высококвалифицированных специалистов, не только работающих в конкретной области рассматриваемой проблемы, но и в смежных областях.

Основой успешного взаимодействия государственных и независимых экспертов является наличие в США, Англии, Германии, Франции и ряде других стран законодательной базы, позволяющей четко регламентировать деятельность экспертов, создавать государственные экспертные комиссии с привлечением в качестве экспертов ведущих специалистов. Например, при определении критических технологий в Конгрессе США участвует не только Государственный научно-технический комитет, но и привлекаются ведущие ученые, инженеры и специалисты из негосударственных организаций.

Процедурные правила организации и проведения экспертизы в определенной степени чувствительны к роли и месту экспертизы. Ее "встраивание" в процессы принятия решений можно проиллюстрировать на примере двух европейских стран: ФРГ (Федеративная Республика Германия) и Франции, а также США.

Важное влияние на экономическую политику в ФРГ оказывают Экспертный совет по оценке общеэкономического развития, а также научные советы при министерствах финансов и экономики, выполняющие экспертно-аналитические и консультационные функции[5].

Экспертный совет по оценке общеэкономического развития в ФРГ создан на основании Закона от 14.08.1963. В его состав входят 5 экспертов ("пять мудрецов") - известных экономистов, работающих в вузах или исследовательских институтах и не участвующих в деятельности органов власти (допускается лишь членство в научных советах при министерствах), представители профсоюзов, объединений предпринимателей и т. п. Эксперты утверждаются для работы в составе Совета

правительством сроком на 5 лет путем ежегодной ротации одного члена. Из бюджета финансируется деятельность "штаба" Совета, а также возмещаются издержки экспертов и их транспортные расходы.

Экспертный совет к проведению экспертиз может привлекать внешних экспертов. В середине ноября каждого года Совет представляет правительству анализ общего состояния и предполагаемых тенденций развития экономики, а также проводимой экономической политики, который затем публикуется. Правительство должно дать публичный ответ на высказанную критику и предложения. Отчеты имеют проблемную направленность (налоговая реформа в 2003 г., занятость в 2002 г. и т.п.), но содержат полный обзор экономических индикаторов (экономического роста, динамики цен, занятости, внешнеэкономического баланса, совокупного спроса и предложения и т. д.). Оппонируя правительству (экспертируя его действия), Совет тем самым помогает ему, экономическим ведомствам страны, а также общественности получить верное представление о процессах, происходящих в экономике, допущенных ошибках, возможностях экономической политики, и дает рекомендации по реализации отдельных мер в сфере общеэкономического развития.

Особенности организации независимой экспертизы на этапе разработки и реализации научно-технической политики в Европе рассмотрим на примере Франции.

Экспертные службы Франции занимают особое место в системе принятия государственных решений, приобретая самостоятельный и весьма значительный статус[6]. В 90-х годах прошлого века наряду с исполнительной, законодательной и судебной властью они формируются как специальные институты, представляющие "власть оценки". В значительной степени подъем интереса к оценкам государственной политики связан с назревшей потребностью реформирования системы принятия решений в государстве.

С учетом этого работа государственных органов стала рассматриваться с точки зрения полезности его деятельности в интересах общества. Для решения этой задачи и была востребована экспертиза, которая стала превращаться в важнейший элемент процесса выработки и оценки политических решений.

Что касается научно-технической политики, то необходимость ее оценки путем экспертизы, во Франции была закреплена на законодательном уровне. К тому же, в отличие от других стран (Великобритания, США), где вопрос оценки эффективности действий государственной администрации во многом связывается с бюджетными решениями и оптимальным распределением государственных ресурсов, во Франции этот вопрос трактуется более широко. Утверждая дорогостоящие программы, государство неизбежно сталкивается с проблемами их социально-экономической эффективности, к тому же приходится считаться с таким немаловажным фактором, что запущенную программу, всегда очень трудно остановить. Из этого следует, что финансировать необходимо только тщательно отобранные посредством экспертизы проекты. С учетом этого оценка государственной научно-технической политики рассматривается во Франции как неотъемлемая часть оценки государственной политики в целом и методологические подходы к ней связываются с общими подходами, относящимися к каждому другому направлению государственной политики[7].

Экспертные органы по науке в правительственном аппарате сформировались в конце 50-начале 60-х годов прошлого века. В частности, в консультативный комитет по науке, созданный в 1957 г., входило 18 видных ученых, не находящихся

на государственной службе. Для выработки рекомендаций по тем или иным вопросам члены консультативного комитета собирались 11 раз в году на двухдневные совещания.

До не давних пор экспертизы (оценочные исследования) по заказам Конгресса США организовывало ОТА (Office of Technology Assessment). ОТА, несмотря на формальную "подведомственность" Конгрессу США (законодательному органу), работало фактически автономно и было избавлено от участия в повседневной работе аппарата Конгресса (выведено из данного контура принятия решений, чтобы заниматься исключительно анализом, прогнозом и экспертизой стратегических аспектов национальной политики в научно-технической сфере).

Экспертно-консультативные услуги по заказам исполнительного аппарата президента традиционно выполняет также Национальная академия наук, Национальный научный фонд, Национальный институт здоровья, различные университеты. Их деятельность, отвечая объективным потребностям в обеспечении независимости критической оценки, во многом носит консультативный характер.

Консультативно-экспертные органы в виде различных комиссий и подкомиссий имеются (также как у нас в Госдуме) и в конгрессе. Они состоят из наиболее авторитетных ученых, представляющих все сектора науки[8]. Это важный механизм, обеспечивающий участие научного сообщества в определении путей развития самой науки и ведомств. Рекомендации экспертов являются весомым аргументом при отстаивании различных программ целевой ориентации в Конгрессе.

Заключения комиссий с оценкой проектов, выявлением обоснованности затрат, описанием его положительных и отрицательных сторон и соответствующими рекомендациями направляются в совет по отбору программ, который и принимает окончательное решение о финансировании проекта. Экспертиза выявляет также резервы сокращения затрат и экономии по многим параметрам, а также возможности достижения более сложных целей (при планируемых финансовых ресурсах и намеченном составе творческого коллектива) и в более сжатые сроки. Это позволяет отвергать менее ценные предложения. Не менее важный эффект, достигаемый с помощью экспертного анализа, заключается в ускорении работ "от идеи до разработки нововведений" и их реализации, т.е. всех фаз жизненного цикла научно-технических новшеств. Следует отметить, что экспертиза проектов и программ в США стала нормой не только для государственного финансирования, но и для финансирования из других источников ресурсного обеспечения[9].

Функции экспертизы заметно усложняются по мере совершенствования государственной научной политики. Учет системы усложненных критериев (например, вложений в человеческие ресурсы, фундаментальные исследования, в программы, интегрирующие природоохранные цели со всеми другими целями, гражданские НИОКР с военными, в финансирование мероприятий, предупреждающих возникновение отрицательных последствий новых технологий и т.п.) получил название "качественный анализ" (merit review) в отличие от используемых процедур, основанных на экспертных оценках рецензентов (peer review). Усложнение критериев отбора проектов и программ сопровождается увеличением численности ученых и специалистов, участвующих в экспертном процессе.

#### **Методологические аспекты исследования.**

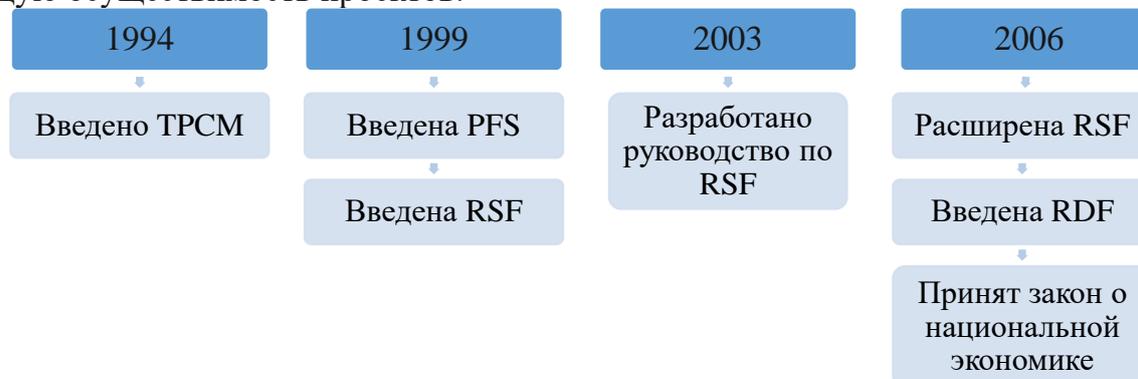
В данной исследовательской работе использовались методы наблюдения, обобщения, группирования, сравнительный анализ, систематического и структурного анализа, индукции и дедукции, научной абстракции.

### Анализ и результат исследования.

Теперь продолжим анализировать об общих сведениях системы управления инвестиционными проектами в Корее, которые проводятся следующим образом:

– PFS: Preliminary Feasibility Study – предварительная экспертиза проектов, проводимая с целью получения информации для принятия решения.

– Результаты оценки по различным критериям позволяют чётко понять общую осуществимость проектов.



**Рисунок 3. Основные этапы развития системы экспертизы инвестиционными проектами в Корее [13]**

Анализируя основные этапы развития системы оценки инвестиционными проектами в Корее, хочется отметить, что оценка инвестиционных проектов состоят из следующих процессов, изображённого на рис.3. По разъяснению: TPCM (Total Project Cost Management) – управление общей стоимостью проекта; PFS (Preliminary Feasibility Study) – предварительное изучение осуществимости проекта; RSF (Re-assessment Study of Feasibility) – повторная оценка осуществимости проекта; RDF (Re-assessment of Demand Forecast) - повторная оценка прогнозируемого спроса проекта. В Корее система оценки применяется на весь жизненный цикл инвестиционного проекта, который указан в табл.1.

**Таблица 1**

### Жизненный цикл по системе экспертизы инвестиционных проектов [13]

До реализации	Промежуточный этап	После реализации
I-этап	II-этап	III-этап
Планирование	Предварительный проект	Эксплуатация/техническое обслуживание
PFS	Концептуальный проект	
Изучение осуществимости проекта	Производство	
	Оценка стоимости инвестиционного проекта (PFS, RSF, RDF)	Оценка результатов (тщательная оценка программы финансирования)

В Корее ГЧП занимает значительную часть инвестиций. Закон о ГЧП реализуется с 1994 года. Процесс экспертизы проекта ГЧП включает в себя следующие этапы:

– 1-этап. Изучение осуществимости проекта (решение об инвестировании). Анализ затрат и выгод проводится с целью изучения осуществимости проекта с точки зрения национальной экономики.

– 2-этап. Анализ соотношения цены и качества (VFM) (решение о частной финансовой инициативе (PFI)).

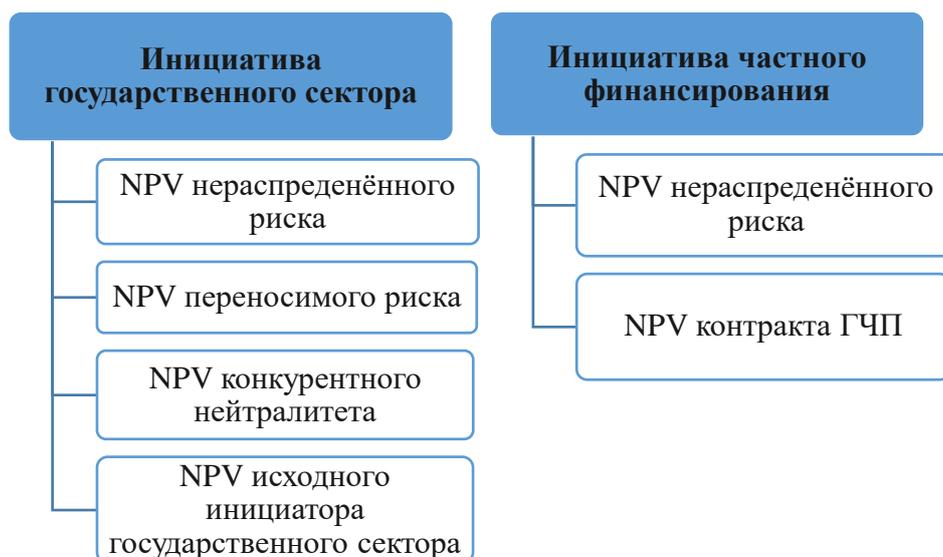
– 3-этап. Финансовый анализ и формулирование альтернатив PFI.

А) формулирование соответствующих альтернатив PFI (при необходимости).

Б) правительство может предложить стоимость проекта, плата за пользование, уровень субсидии и т.д.

– 4-этап. Премииальные дополнительные баллы начальному инициатору (только в случае инициативного предложения)

А) дополнительные бонусные баллы (макс. 10%) даются на основании результатов анализа VFM и качества предложения.



**Рисунок 4. Подверженность пригодности инвестиционного проекта для ГЧП [13]**

Необходимо отдельно рассматривать каждый этап. На первом этапе выполняется оценка осуществимости проекта, анализируется соотношение затрат и выгод. Проводится качественная и количественная оценка проекта, оценивается актуальность проекта. Если проект не отвечает требованиям, то дальнейший анализ приостанавливается и рекомендуется отклонить проектное предложение. Демонстрация VFM подтверждает пригодность для ГЧП следующим образом, изображённым на рис. № 3.4.

На втором этапе анализируется соотношение цены и качества (VFM). Этот этап способствует оценить максимальное использование доступных ресурсов, также покажет эффективность и результативность предоставленных услуг и поможет выполнить сравнительную оценку инвестиционного проекта. Также инновации, использование активов, распределение рисков, конкуренция, интеграция услуг являются основными ключевыми факторами VFM.

И следующий этап - это финансовый анализ и формулирование альтернатив (PFI): решение о частной финансовой инициативе. Этот анализ проводится с целью оценки прибыльности (возможность привлечения финансирования) инвестиционного проекта. На основе анализа VFM и финансового анализа формулируются альтернативы (PFI), включающие следующие компоненты: общая стоимость проекта, внутренняя норма доходности, общая сумма финансирования государства и другие показатели, связанные с реализацией проекта. В конечном

итоге, выбирается наиболее подходящий вариант выбора или отклонения инвестиционного проекта.

Создание независимых экспертных служб **во Франции** для указанных целей связывают с принятием в 1982 г. специальных законов, которыми предусмотрена независимая оценка ведущихся национальных научных и технологических программ и качества деятельности научных организаций, проводящих исследования по этим программам, а также образованием в 1985 г. специального комитета - CNER (Comitee National d'evaluation de la recherche). Комитет имеет своей главной целью производство независимой оценки, проводимой правительством национальной политики в сфере НИОКР и технологического развития.

CNER обязан давать комплексную оценку правительственной научно-технической политики с учетом экономических, техногенных, промышленных, социальных и культурных последствий принятия решений в сфере науки и техники. Независимость CNER основана на том, что он свободен в выборе методов комплексной оценки (за ее качество он отвечает по закону) и способов ее организации (проведения), а также подотчетен в своих действиях только президенту страны. Он обязан публиковать результаты своих исследований, представляющие интерес для широкой общественности, и имеет право привлекать к своей работе любых экспертов, получать любую необходимую информацию и расходовать самостоятельно на это средства в пределах сметы.

Следует подчеркнуть, что CNER - это не «госкомитет» с мощным штатом чиновников. Он состоит всего из 10 членов во главе с президентом, выбираемых или назначаемых по специальной процедуре на определенный срок. Что касается конкретного методического инструментария, используемого при экспертизе, то во Франции, как следует из работы [198], при реализации оценочных процедур широко используются англо-саксонский опыт: традиционные эконометрические модели, метод "затраты-выпуск", различные методы опросов и сценариев. В 90-е годы получил распространение метод Дельфи[10].

Из анализа особенностей организации экспертизы во Франции можно сделать вывод, что снижение роли государства в экономической и других сферах ведет к возрастанию роли экспертно-аналитических институтов в процессе выработки политических решений. Деятельность этих институтов направлена на познание и понимание тех явлений, которые связаны с действиями государства в различных сферах, в том числе в области научно-технической политики[4][11]. Справедливости ради следует отметить, что в этой стране в то же время велика доля экспертизы, связанной с "контрольной направленностью". Это связано с тем, что во Франции сильны традиции контроля как метода регулирования государственной деятельности.

Превратить экспертизу в интегральную часть политического процесса принятия решений - задача закона "Government Performance and Results Act", создающего основу для обязательного ежегодного сравнения результатов программ и поставленных целей.

Анализ **американского опыта** развития независимой вневедомственной экспертизы показывает, что экономической основой ее существования является масштабное формирование научных фондов, создающихся, как правило, независимо от учрежденческих структур и используемых в целях поддержки исследовательских проектов. Проектное финансирование, определение приоритетов развития, проектирование НИОКР инициировали развитие института независимой вневедомственной экспертизы. Потребность в ней возникает там, где финансирование исследований поставлено в прямую зависимость от их качества.

Таким образом, можно считать, что экспертиза, организуемая экспертными службами за рубежом, представляет собой адекватную (уровню демократического развития Запада) форму "обратной связи", без которой немыслимо любое управление, не говоря уже о политическом управлении социумом в специфической сфере научно-технической деятельности. Достигается это за счет жестких требований к качеству самой "обратной связи"[12]. Власть не жалеет усилий и средств на привлечение к выработке независимых суждений по поводу возможных решений профессионально лучших представителей гражданского общества - независимых (от участия в принятии решений конкретными государственными органами) экспертов. Не отбирая у правительственного органа права на само решение, эксперты, привлеченные упомянутыми выше экспертными службами, своими суждениями последовательно и независимо от "заинтересованных лиц" обеспечивают перевод собственно государственной (правительственной) научной и технологической политики в действительно национальную.

Экспертные организации за рубежом не являются монополистами, поскольку в случае сомнения любой государственный орган может обратиться к независимым фирмам (например, в США к "RAND Corporation"), университетам и т.п.

Таблица 2

## Иллюстративная логика сотрудничества наука-производство [14]

№	Входные	Выходы	Результаты	Долгосрочные результаты
1.	Гранты и финансовые инструменты.	Увеличение инвестиций в НИОКР привлечением финансов в проекты; расширенные центры; совместные работы ученых и инженеров в проектах.	Увеличение патентов /совместные публикации по конкретной технологической сфере; развитие прототипов; улучшение способности управлять в сотрудничестве проектах, как в науке, так и в промышленности; доход от исследования.	Рост продаж/экспорта инновационных продуктов/услуги из проектов сотрудничества; устойчивое увеличение в исследовании и разработке инвестиций; увеличение доли частного финансирования в НИОКР; увеличение доли Hitech в производстве, создание новых рабочих мест.

Необходимо отметить, что в большинстве стран Европейского союза есть ряд мер для поддержки сотрудничества науки и предприятий, которые делятся на два широких типа. Первый тип поддерживает одноразовые проекты меньшего масштаба, в результате предприятия и исследовательские институты работают вместе для достижения научной, технологической или инновационной цели. Такие вмешательства часто сосредоточены на решении конкретных технологических проблем или разработки прототипа для нового продукта.

Международные сопоставления показывают, что Узбекистан значительно отстает от многих развивающихся и развитых стран мира по основным показателям, характеризующим инновационность экономики. Практика показывает, что стимулы генерировать и внедрять инновации создает рыночная конкуренция, которая заставляет производителя бороться за сокращение издержек и улучшение качества

продукта. Соответственно на рынке выживают те предприниматели, которые способны гибко реагировать на рыночные импульсы и активно внедряют новые технологии и методы организации.

Исследование показало, что, инновации являются необходимыми факторами для сохранения конкурентоспособности фирм и обеспечения долгосрочного выживания на динамичных мировых рынках. И в Узбекистане существуют три основных фактора повышения инновационности в экономике, рассмотрено далее.

Первый фактор - наличие и доступность знаний и технологий, которые способны повысить эффективность производства. Именно это обстоятельство позволяет самым разным странам за относительно короткие сроки проводить модернизацию своей экономики и добиваться порой удивительных успехов.

Второй фактор - способность воспринимать, генерировать и внедрять инновации. Инновационная модель развития предполагает, что вся производственная деятельность насыщена новаторством, что все работники предприятия имеют стимулы и навыки для генерации и внедрения множества микроинноваций.

Третий фактор – эта инновационная востребованность. Восприимчивость к нововведениям и склонность к их генерированию не имеют смысла без наличия спроса со стороны субъектов экономики на инновации, их потребности абсорбировать, применить те или иные полезные знания и технологии.

### Рисунок 5. Фактора повышения инновационности в экономике<sup>1</sup>

Как известно, инновации все больше зависят от дополнительных знаний и навыков различных сфер. Следовательно, сотрудничество и передача знаний имеют решающее значение для конкурентоспособности, но также являются рискованными и могут создавать «транзакционные издержки». В высших учебных и научно-исследовательских институтах карьера структуры стимулирования, поиск партнеров и отсутствие культуры «открытого для бизнеса» часто препятствуют внешнему сотрудничеству.

Ожидаемый результат является сложным:

1. Фактический результат проекта сотрудничества в области НИОКР - это «эффект первого порядка».
2. Вторым важным эффектом является смещение фокуса предприятий и ученых для более трудных (научных) исследований и разработок.
3. Самое главное, что такие меры развивают навыки сотрудничества и способствуют привлекать и поддерживать коллективные структуры.

Такие меры имеют тенденцию следовать пошаговой логике: поддержка поиска партнера, и подготовка проектов или совместных предприятий, реализация проектов, приводя к ожидаемым результатам и последующим деловым и

<sup>1</sup> Подготовлено автором в ходе исследования.

социальным результатам. В то же время они создают способность к освоению социального капитала, навыков управления и, таким образом, вызвать изменение в рутине инновационной деятельности.

Вопросы и индикаторы оценки должны охватывать три основные типы воздействия:

- конкретные результаты НИОКР;
- изменения в совместной практике;
- улучшения в НИОКР управлении.

Относительная важность критериев и показателей будет различаться в зависимости с целью и мерой логического вмешательства.

#### **Вывод.**

Делая вывод нужно отметить, что для оценки более коротких и долгосрочных результатов, а также более широких экономических и системных эффектов, оценка совместных мер должна сочетать количественные и качественные данные. Используется соответствующее сочетание методов, такие как информации о мониторинге, расходы на НИОКР и их результаты, обследования и анализ обучения и динамики в проекте и в целом системный уровень (интервью, тематические исследования и т. д.). Расходы на НИОКР и выходные данные (данные совместного опубликования и т. д.) могут быть проанализированы для предприятий-бенефициаров и институтов. Тем не менее, это требует широкого, точного и полного набора данных. Кроме того, анализ данных мониторинга и опросов о сотрудничестве позволяет отслеживать изменения в шаблонах ввода, вывода и сотрудничества.

В ходе исследование разработаны следующие предложения:

1. Анализ зарубежного опыта организации и проведения экспертиз свидетельствует о том, что важное влияние на экономическую политику таких стран, как США, ФРГ, Франция и др. оказывают экспертные, экспертно-консультативные и научные службы (советы, комитеты, комиссии), выполняющие экспертно-аналитические функции по заказам органов исполнительной и законодательной власти.

2. Важной особенностью организации экспертизы за рубежом является существование развитой сети независимых экспертных и консалтинговых фирм, активно взаимодействующих с государственной системой экспертизы, в которых работают специалисты-эксперты с высоким уровнем профессиональной подготовки.

3. Необходимо перейти на ускоренный процесс электронной площадки оценки инвестиционных и инновационных проектов. Из-за отсутствия данной площадки, содержащая подробную информацию об инвестиционных проектах малых инновационных предприятий, каждый инвестор должен самостоятельно оценивать все потенциальные проекты, что является длительной и сложной процедурой.

4. Оценка должна включать международный экспертный обзор для облегчения сравнения специфических особенностей сотрудничества, самое главное - требования по отбору партнеров, вопросы интеллектуальной собственности, а также правовые и управленческие вопросы совместных организаций.

#### **Список использованной литературы:**

1. Г. М. Квон, “Экономическая экспертиза реальных инвестиционных проектов: методический аспект,” pp. 25–28, 2015.

2. Maria Goreti usboko, “No 主観的健康感を中心とした在宅高齢者における健康関連指標に関する共分散構造分析Title,” *Gastrointest. Endosc.*, vol. 10, no. 1, pp.

279–288, 2018, [Online]. Available: <http://dx.doi.org/10.1053/j.gastro.2014.05.023><https://doi.org/10.1016/j.gie.2018.04.013><http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29451164><http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=PMC5838726><http://dx.doi.org/10.1016/j.gie.2013.07.022>.

3. И. Л. Тимонина, “Стратегия инновационного развития Японии: на пути к четвертой промышленной революции, ‘Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность,’” *Восток. Афро-Азиатские общества история и современность*, 2017, С.97-117. doi: 10.7868/s0869190817040136.

4. Н.С.Соменкова, “Совершенствование методики оценки эффективности инновационного развития предприятия” *Russ. J. Entrep.*, 2017, С.1147-1160. doi: 10.18334/rp.18.6.37657.

5. Коврижных, “Анализ и оценка эффективности управления в организации” Барнаул: АФ СибАГС, 2006. - 86 с.

6. Марголин А.М., *Экономическая оценка инвестиционных проектов: Учебник для вузов*. 2007. С. 241.

7. S. Piletska, “THE INNOVATIVE ACTIVITY OF ENTERPRISES AS A PREREQUISITE FOR SUSTAINABLE ECONOMIC DEVELOPMENT,” *Baltic Journal of Economic Studies* vol. 4, no. 1, pp. 1–7, 2018.

8. Савчук В.П., “Оценка эффективности инвестиционных проектов. Учебник. – М.: 1998. – 114 с.,” 1998.

9. Е.Б.Семенова, “Оценка эффективности инновационного проекта” 2019. С.336.

10. E. V USMAN and L. V MIKHAILOVA, “Risk assessment of investment projects of aviation industry enterprises using a comprehensive indicative approach.,” *Evaluación del riesgo Proy. inversión Empres. del Sect. Aeroesp. Median. un enfoque Indic. Glob.*, vol. 41, no. 5, p. 288, 2020, [Online]. Available: <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edb&AN=142572606&site=eds-live>.

11. Ш.Мирзиёев, Указ Президента Республики Узбекистан “О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан” от 07.02.2017 г. № УП-4947.

12. О. Н. Мельников, В. Г. Ларионов, and Н. А. Ганькин, “Основные Этапы Инновационного Развития Организации Производства С Позиций Динамики Использования Принципов Бережливого Производства,” *Russ. J. Innov. Econ.*, vol. 6, no. 3, pp. 239–258, 2016, doi: 10.18334/vinec.6.3.36996.

13. Uzbekistan APA Capacity Building workshop, National Human Resources Development Institute, 2019. P.245.

14. [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/information/evaluations/guidance\\_en.cfm#1](http://ec.europa.eu/regional_policy/information/evaluations/guidance_en.cfm#1) - Evaluation of Innovation Activities Guidance on methods and practices, European Union, 2012.